

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО ВГУ)

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
международных отношений и мировой политики



д.п.н., проф. Слин'ко А.А.

20.03.2024 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
Б1.О.03

Теория и практика аргументации

- 1. Код и наименование направления подготовки/специальности:** 41.04.05
Международные отношения
- 2. Профиль подготовки/специализация:** Международная интеграция и международные организации
- 3. Квалификация выпускника:** магистр
- 4. Форма обучения:** очная
- 5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины:** Кафедра международных отношений и мировой политики
- 6. Составители программы:** к.ф.н., доц. Кафедры международных отношений и мировой политики факультета международных отношений Л.И. Кондратенко
- 7. Рекомендована:** НМС факультета международных отношений
Протокол № 3 от 20.03.2024г.
- 8. Учебный год:** 2024 / 2025 **Семестр(-ы):** 1
- 9. Цели и задачи учебной дисциплины:**

Целями освоения учебной дисциплины являются:

– содействие формированию всесторонне образованного специалиста и исследователя, умеющего понимать речь другого и рассуждающего аргументированно и ясно.

Задачи учебной дисциплины:

– сформировать сознательное и ответственное отношение к речи, умение обосновывать выдвигаемые положения, навыки грамотно вести дискуссию;

- сформировать умение самостоятельно и убедительно рассуждать, а следовательно, и убеждать других;
- сформировать навыки быстро обрабатывать информацию, находить доказательные аргументы в дискуссии;
- отличать доказательную аргументацию от недоказательной, критиковать позицию оппонента, разоблачать уловки, применяемые в спорах;
- сформировать общее представление о видах и формах обоснования, о логических и психологических основах аргументативного дискурса.

10. Место учебной дисциплины в структуре ООП: Блок 1, базовая часть.

Дисциплина относится к блоку Б1 учебного плана и включена в его базовую часть

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями) и индикаторы достижения:

Код	Название компетенции	Код(ы)	Индикатор(ы)	Планируемые результаты обучения
УК1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	УК1.1	Разрабатывает и содержательно аргументирует стратегию практического решения проблемной ситуации на основе системного и междисциплинарного подходов	Знать: Понятие организационно-управленческих решений, их систематизации и типологии; общий процесс принятия организационно-управленческих решений; методы принятия организационно-управленческих решений; формы ответственности за принятые организационно-управленческие решения. Уметь: Принимать решения по типовой схеме и разрабатывать план его реализации, брать на себя ответственность; использовать законодательные, нормативные и методические документы в процессе принятия организационно-управленческих решений; оценивать результаты и последствия принятия организационно-управленческих решений. Владеть: Навыками принятия организационно-управленческих решений; приемами самоорганизации принятия организационно-управленческих решений.
		УК1.2	Логично и аргументированно формирует собственные суждения и оценки. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок в рассуждениях других участников деятельности	
		УК1.3	Критически оценивает	

			надежность источников информации, работает с противоречивой информацией из разных источников.	
ОП К-7.	Способен самостоятельно выстраивать стратегии представления результатов своей профессиональной деятельности, в том числе в публичном формате, на основе подбора соответствующих информационных-коммуникативных технологий и каналов распространения информации	ОПК - 7.1	Выстраивать стратегии представления результатов профессиональной деятельности с учетом их специфики и особенностей целевой аудитории	<p>Знать: Фактический материал, содержащийся в документальных источниках и рекомендованный учебной литературой;</p> <p>принципы функционирования дипломатического аппарата, реализующего внешнеполитическую деятельность государства.</p> <p>Уметь: Выразить и обосновать свою позицию по вопросам, касающимся дипломатических отношений; анализировать и воспринимать различного вида информацию в целях определения влияния на внешнюю политику России и зарубежных государств правовых основ международного взаимодействия; объективно оценивать формы организации и эволюцию государственного аппарата, непосредственно реализующего внешнеполитическую деятельность</p> <p>Владеть: Приемами самостоятельной работы с рекомендуемыми источниками и литературой по международным отношениям, а также методикой сравнительного анализа фактов, событий, явлений общественной жизни на основе исторического и</p>
		ОПК- 7.2	Выстраивать убедительную аргументацию для достижения целей представления результатов профессиональной деятельности	
		ОПК- 7.3	Подбирать оптимальные информационно-коммуникативные технологии и каналы	

			распространения информации. Выстраивать систему обратной связи с целевыми аудиториями для повышения эффективности коммуникации	современного материала
--	--	--	--	------------------------

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час.(в соответствии с учебным планом) — 2 / 72.

Форма промежуточной аттестации(зачет/экзамен) _ зачет_____.

13. Трудоемкость по видам учебной работы

Вид учебной работы		Трудоемкость			
		Всего	По семестрам		
			№ 1 семестра	№ семестра	...
Контактная работа		32	32		
в том числе:	лекции	16	16		
	практические	16	16		
	лабораторные	-	-		
	курсовая работа	-	-		
	др. виды(при наличии)	-	-		
Самостоятельная работа		40	40		
Промежуточная аттестация (для экзамена)					
Итого:		72	72		

13.1 Содержание дисциплины:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела дисциплины	Реализация раздела дисциплины с помощью онлайн-курса, ЭУМК *
1. Лекции			
1.1	Предмет и задачи теории аргументации.	Историческая эволюция идей аргументации. Предмет теории аргументации. Определение аргументации. Аристотель об аналитическом и диалектическом рассуждении. Особенности процедур обоснования в	https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=9341

		реальной речевой деятельности. Аргументация как отрасль научного знания, соединяющая исследование, обоснование и убеждение. Проблема обоснования в познании и общении. Виды обоснований: логико-рациональное, предметное и риторическое обоснование.	
1.2	Аргументация и доказательство	Логические основы аргументации. Аргументация и Особенности аргументации как социальной деятельности. Аргументация и ценности. Аргументация как коммуникативный процесс. Прагматические характеристики аргументации. Логико-гносеологические и внелогические аспекты аргументации. Классификация способов аргументации. Рациональный характер аргументации. Особенности аргументативного дискурса. Процесс аргументации: среда, виды, максимы, субъекты аргументации. Поле аргументации. Аргументативная ситуации и ее особенности. Теоретическая и эмпирическая аргументации.	
1.3	Диалог как основная форма аргументации.	Спор как форма диалога. Виды спора, стратегия и тактика спора. Вопросно-ответный комплекс и его место в теории аргументации. Мышление как внешний и внутренний диалог. Диалог как форма коммуникации и его особенности.. Диалог и монолог. Основные исторические формы диалога. Дидактический диалог как простейшая форма диалога. Интеллектуальные диалоги: их полюса и основные формы. Поисковый или исследовательский диалог, его цели и задачи. Структура диалога. Требования к рациональному диалогу (логические, психологические, аксиологические, этические,	

		коммуникативные). Современные диалоги по анализу и подготовке решений. Особенности диалога между экспертами. Судебный спор как специфическая форма диалога. Характерные особенности судебного диалога. Логические, психологические и социальные аспекты диалога. Современные логические средства анализа диалога.	
1.4	Правила и ошибки в процессе аргументации.	Языковой аспект аргументативного дискурса. Некорректные доказательства. Эффекты, уловки, ошибки, манипуляции. Классификация ошибок, встречающихся в аргументации. Паралогизмы и софизмы. Парадоксы. Систематизация ошибок и уловок в работе А.Шопенгауэра “Эристическая диалектика”.	
1.5	Точка зрения: выдвижение и анализ.	Составление аргументативного текста. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса. Сомнение и точка зрения. Сомнение явное и неявное (имплицитный спор). Противоположные и противоречащие точки зрения. Изменение точки зрения как цель аргументации. Основные структурные компоненты точки зрения: ценности, верования, убеждения, мнения. Ценности как базис точки зрения. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе. Нравственные нормы как аргументы.	
2. Практические занятия			
2.1	Предмет и задачи теории аргументации.	Историческая эволюция идей аргументации. Предмет теории аргументации. Определение аргументации. Аристотель об аналитическом и диалектическом рассуждении. Особенности процедур обоснования в реальной речевой деятельности. Аргументация как отрасль	

		научного знания, соединяющая исследование, обоснование и убеждение. Проблема обоснования в познании и общении. Виды обоснований: логико-рациональное, предметное и риторическое обоснование.	
2.2	Аргументация и доказательство	Логические основы аргументации. Особенности аргументации как социальной деятельности. Аргументация и ценности. Аргументация как коммуникативный процесс. Прагматические характеристики аргументации. Логико-гносеологические и внелогические аспекты аргументации. Классификация способов аргументации. Рациональный характер аргументации. Особенности аргументативного дискурса. Процесс аргументации: среда, виды, максимы, субъекты аргументации. Поле аргументации. Аргументативная ситуации и ее особенности. Теоретическая и эмпирическая аргументации.	
2.3.	Диалог как основная форма аргументации.	Спор как форма диалога. Виды спора, стратегия и тактика спора. Вопросно-ответный комплекс и его место в теории аргументации. Мышление как внешний и внутренний диалог. Диалог как форма коммуникации и его особенности.. Диалог и монолог. Основные исторические формы диалога. Дидактический диалог как простейшая форма диалога. Интеллектуальные диалоги: их полюса и основные формы. Поисковый или исследовательский диалог, его цели и задачи. Структура диалога. Требования к рациональному диалогу (логические, психологические, аксиологические, этические, коммуникативные). Современные диалоги по анализу и подготовке решений. Особенности диалога	

		<p>между экспертами. Судебный спор как специфическая форма диалога. Характерные особенности судебного диалога. Логические, психологические и социальные аспекты диалога. Современные логические средства анализа диалога.</p>	
2.4	Правила и ошибки в процессе аргументации.	<p>Языковой аспект аргументативного дискурса. Некорректные доказательства. Эффекты, уловки, ошибки, манипуляции. Классификация ошибок, встречающихся в аргументации. Паралогизмы и софизмы. Парадоксы. Систематизация ошибок и уловок в работе А.Шопенгауэра “Эристическая диалектика”.</p>	
2.5	Точка зрения: выдвижение и анализ.	<p>Составление аргументативного текста. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса. Сомнение и точка зрения. Сомнение явное и неявное (имплицитный спор). Противоположные и противоречащие точки зрения. Изменение точки зрения как цель аргументации. Основные структурные компоненты точки зрения: ценности, верования, убеждения, мнения. Ценности как базис точки зрения. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе. Нравственные нормы как аргументы.</p>	

13.2 Темы (разделы) дисциплины и виды занятий:

№ п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (часов)				
		Лекции	Практические	Лабораторные	Самостоятельная работа	Всего
1	Предмет и задачи теории аргументации.	2	2		8	12
2	Аргументация и доказательство	4	4		8	16
3	Диалог как основная	4	4		8	16

	форма аргументации.					
4	Правила и ошибки в процессе аргументации.	4	4		8	16
5	Точка зрения: выдвижение и анализ.	2	2		8	12
	Итого:	16	16		40	72

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Курс состоит из лекционных занятий, практических (тематику занятий см. выше) и самостоятельной работы.

Оценка знаний, умений и навыков осуществляется в ходе текущей и промежуточной аттестаций. Предусмотрена текущая аттестации в виде эссе и промежуточная в форме зачета. По дисциплине предусмотрены также выступления с докладами (перечень представлен в п. 20.1).

Формы организации самостоятельной работы:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Формы организации самостоятельной работы: Подготовка ответов на вопросы
1	Предмет и задачи теории аргументации.	Когда и где зародилось “искусство убеждать”? Какова роль софистики в становлении аргументации? Где и когда зародилось искусство аргументации?
2	Аргументация и доказательство	Обоснование как способ аргументации и его виды: прямое и косвенное. Разновидности косвенного обоснования: апагогическое и разделительное. Критика как логическая операция, её виды; явная и неявная, конструктивная и деструктивная. Способы деструктивной критики: опровержение тезиса (прямое и косвенное), критика аргументов, критика демонстрации. Типы аргументации: простая и сложная, элементарная и комплексная, единичная и множественная, их виды.
3	Диалог как основная форма аргументации.	Каковы современные логические средства анализа диалога? Какие требования предъявляются к рациональному диалогу? С какими манипулятивными приемами вопросно-ответного характера Вы сталкивались? Что такое “Ли-вопросы”?
4	Правила и ошибки в процессе аргументации.	Правила и ошибки в аргументации по отношению к тезису. Каковы способы нейтрализации софизмов? Как “бороться” с организационно-процедурными уловками?
5	Точка зрения: выдвижение и анализ.	Какие особенности языка повседневного общения мешают осуществлению эффективного

	аргументативного дискурса? Каковы основные идеи теории речевых актов Дж.Серля? Какие “ловушки языка” Вы знаете?
--	---

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернет, необходимых для освоения дисциплины (список литературы оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ и используется общая сквозная нумерация для всех видов источников)

а) основная литература:

№ п/п	Источник
1.	Ивин А. А. Основы теории аргументации : учебник / А. А. Ивин. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 459 с. – Режим доступа: URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276786

б) дополнительная литература:

№ п/п	Источник
1	Иванова В. А. Логика и аргументация : учебное пособие / В. А. Иванова. – Москва : Прометей, 2018. – 94 с. – Режим доступа: URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=494877
2	Рузавин Г. И. Основы логики и аргументации : учебное пособие / Г. И. Рузавин. – Москва : Юнити, 2015. – 320 с. – Режим доступа: URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116638
4	Яшин, Б. Л. Логика : учебное пособие / Б. Л. Яшин. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 166 с. – Режим доступа: URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=576769

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет)*:

№ п/п	Ресурс
1	Электронный каталог Научной Библиотеки ВГУ. – (http://www.lib.vsu.ru/)
2	ЭБС «Университетская библиотека online». – URL: https://biblioclub.ru/
3	ЭБС «Лань» URL: http://www.lanbook.com
4	Институт социально-политических исследований РАН. – URL: http://www.isprras.ru/

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

№ п/п	Источник
1	Логика [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие для вузов : сост. А.В. Арапов .— Электрон. текстовые дан. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2014 .— Загл. с титул. экрана .— Электрон. версия печ. публикации .— Свободный доступ из интрасети ВГУ .— Текстовый файл

.— Windows 2000; Adobe Acrobat Reader .— <URL: http://www.lib.vsu.ru/elib/texts/method/vsu/m14-52.pdf >.
--

17. Образовательные технологии, используемые при реализации учебной дисциплины, включая дистанционные образовательные технологии (ДОТ), электронное обучение (ЭО), смешанное обучение).

При реализации дисциплины проводятся различные типы лекций (вводная, обзорная, итоговая); семинарские занятия (по проблемным вопросам, дискуссионные), для закрепления навыков аналитической деятельности – групповые и индивидуальные презентации аналитических проектов. При реализации дисциплины возможно применение дистанционных технологий. Задействованы материалы ЭУК «Теория и практика аргументации». - <https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=9341>, в котором размещены материалы для самостоятельной работы, часть лекционного материала, задания текущего и промежуточного контроля.

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Программное обеспечение
Office Standard 2019 Single OLV NL Each AcademicEdition Additional Product,
Win Pro 10 32-bit/64-bit All Lng PK Lic Online DwnLd NR
"Microsoft Access 2019
(Single OLV NL Each AcademicEdition Additional Product)"
Неисключительные права на ПО Dr. Web Enterprise Security Suite Комплексная защита Dr. Web Desktop Security Suite

Аудитория укомплектована оборудованием:

- рабочее место преподавателя: стол, стул;
- рабочие места обучающихся: столы ученические, стулья ученические;
- классная доска или маркерная доска;
- трибуна.

19. Оценочные средства для проведения текущей и промежуточной аттестаций

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор (ы) достижения компетенции	Оценочные средства
1	Предмет и задачи теории аргументации.	УК.1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать	УК.1.1	Текущая аттестация, дискуссионные темы на практических занятиях

		стратегию действий		
2	Аргументация и доказательство .	УК.1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий. ОПК.7 Способен самостоятельно выстраивать стратегии представления результатов своей профессиональной деятельности, в том числе в публичном формате, на основе подбора соответствующих информационно-коммуникативных технологий и каналов распространения информации	УК.1.1, ОПК.7.1 ОПК.7.2 ОПК.7.3	Текущая аттестация, дискуссионные темы на практических занятиях
3	Диалог как основная форма аргументации.	УК.1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	УК.1.1	Текущая аттестация, дискуссионные темы на практических занятиях
4	Правила и ошибки в процессе аргументации.	УК.1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на	УК.1.2	Текущая аттестация, дискуссионные темы на практических занятиях

		основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий ОПК.7 Способен самостоятельно выстраивать стратегии представления результатов своей профессиональной деятельности, в том числе в публичном формате, на основе подбора соответствующих информационно-коммуникативных технологий и каналов распространения информации		
5	Точка зрения: выдвижение и анализ.	УК.1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	УК.1.1	Текущая аттестация, дискуссионные темы на практических занятиях
Промежуточная аттестация форма контроля - зачет				Перечень вопросов, практическое задание

20 Типовые оценочные средства и методические материалы, определяющие процедуры оценивания

20.1 Текущий контроль успеваемости

Примерные образцы контрольно измерительных материалов к текущей аттестации:

Перечень заданий для текущей аттестации:

1. Что означает термин “аргументация”? Почему теорию аргументации называют методологией обоснованного убеждения?

2. Как соотносятся понятия “аргументация” и “обоснование”?

3. Какими путями идет формирование убеждений?

Критерии оценки:

Оценка «отлично» ставится, если:

обучающийся полно излагает материал, дает правильное определение основных понятий;

обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные;

излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка «хорошо» – обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для отметки «отлично», но допускает 1–2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка «удовлетворительно» – обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но:

излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий;

не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры;

излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка «неудовлетворительно», если обучающийся обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

Темы докладов

1. Становление понятийной формы мышления.
2. В чем особенность правовых понятий?
3. Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия.
4. Неточные понятия и их роль в процессе познания.
5. Определение и его функции в процессе познания.
6. Явные и неявные определения.
7. Реальные и номинальные определения.
8. Деление как логическая операция.
9. Теоретическое и практическое значение классификации.
10. Сравнимые и несравнимые понятия.
11. Место обобщения в правовом познании.
12. Определения, используемые в законотворчестве.
13. Роль классификации в квалификации преступления.
14. Языковая форма выражения суждений.
15. Виды логических ошибок при построении суждений.
16. Особенности правовых суждений.
17. Бессмысленные и неопределенные суждения
18. Логические союзы.
19. Отношения между сложными суждениями.

Критерии оценки:

Критерии оценки:

– оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, если он выступил с докладом по выбранной теме, аргументированно ответил на поставленные преподавателем вопросы или обучающийся или присутствующими вопросы или обучающийся не

выступал с докладом, но задавал вопросы к докладам других, аргументированно отстаивал свою точку зрения по темам выступлений.
 - оценка «не зачтено», если доклад обучающегося свидетельствует о невладении материалом, присутствии фактологических ошибок, искажающих смысл происшедших процессов или неумении осмысливать происходящие международные процессы, выявлять основные тенденции.

Практические занятия

Темы	Задание
Предмет и задачи теории аргументации.	<p>Что означает термин “аргументация”?</p> <p>Почему теорию аргументации называют методологией обоснованного убеждения?</p> <p>Как соотносятся понятия “аргументация” и “обоснование”?</p> <p>Какими путями идет формирование убеждений?</p> <p>Какие виды обоснований существуют?</p>
Аргументация и доказательство	<p>Что такое доказательство?</p> <p>Какова структура доказательства?</p> <p>В чем отличие требований к доказательству и аргументации?</p> <p>Что может выступать в качестве демонстрации?</p> <p>Каковы логические требования к тезису и аргументам?</p>
Диалог как основная форма аргументации.	<p>Какие виды диалога Вы знаете?</p> <p>В чем состоят особенности интеллектуального диалога?</p> <p>Какие виды вопросов Вы знаете?</p> <p>Какова структура вопроса?</p> <p>Каковы логические требования к вопросам и ответам?</p>
Правила и ошибки в процессе аргументации.	<p>Каковы наиболее распространенные ошибки в доказательствах?</p> <p>Чем отличается софизм от паралогизма?</p> <p>Какие аргументы относят к некорректным и почему?</p> <p>В чем отличие логико-риторических эффектов от манипуляций?</p>
Точка зрения: выдвигание и анализ.	<p>Каковы основные области применения аргумента к традиции? Приведите примеры соответствующей аргументации из области деятельности специалиста по рекламе и связям с общественностью.</p> <p>Каковы основные области применения аргумента к авторитету? Приведите</p>

	примеры аргументации.	соответствующей
--	-----------------------	-----------------

Критерии оценивания заданий:

- оценка «зачтено» выставляется обучающемуся за обстоятельный анализ темы, аргументированные оценки явлений в рамках предмета, встречающиеся неточности не искажают суть проблемы

- оценка «не зачтено» выставляется обучающемуся, если не освещены основные аспекты темы, выводы не представлены или не аргументированы.

20.2 Промежуточная аттестация:

Промежуточная аттестация проводится в соответствии с Положением о промежуточной аттестации обучающихся по программам высшего образования. Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

Примеры тестовых заданий

Данные задания рекомендуются к использованию при проведении диагностических работ с целью оценки остаточных знаний по результатам освоения данной дисциплины

Перечень заданий для проверки сформированности компетенции:

1) закрытые задания (тестовые, средний уровень сложности):

ЗАДАНИЕ 1. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом, что побуждает человека искать новый способ объяснения или способ действия?

- **проблемная ситуация**
- тупик в развитии
- тупик в эволюции
- доказательство

ЗАДАНИЕ 2. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется общий план построения аргументации или критики?

- **аргументативная стратегия**
- цель аргументации
- дискуссия
- полемика

ЗАДАНИЕ 3. Выберите правильный вариант ответа:

Что является формой аргументации, на основе которой дифференцируются аргументативные стратегии?

- стилистические особенности аргументации
- последовательность приведения аргументов
- **способ связи между аргументами и тезисом**
- полнота аргументации

ЗАДАНИЕ 4. Выберите правильный вариант ответа:

Какой аргумент правильно было бы использовать в качестве первого при планировании аргументативной стратегии?

- **самый сильный**
- самый слабый
- единственно верный
- никакой

ЗАДАНИЕ 5. Выберите правильный вариант ответа:

Что такое достоверная аргументативная стратегия?

- аргументативная стратегия, с помощью которой пытаются доказать тезис
- аргументативная стратегия, в которой все аргументы являются вероятностными
- **аргументативная стратегия, построенная на дедуктивном рассуждении с использованием истинных аргументов**
- произвольная аргументативная стратегия

ЗАДАНИЕ 6. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает правдоподобная (вероятностная) аргументативная стратегия?

- **аргументативная стратегия, построенная на индуктивном (вероятностном) рассуждении**
- аргументативная стратегия, похожая на правдивую
- аргументативная стратегия, которая вызывает доверие у аудитории
- нет правильного ответа

ЗАДАНИЕ 7. Выберите правильный вариант ответа:

Что называется критикой в теории аргументации?

- высмеивание недостатков оппонента
- **логическая операция, направленная на разрушение ранее состоявшегося процесса аргументации**
- выявление слабых сторон аргументации
- аргументацию

ЗАДАНИЕ 8. Выберите правильный вариант ответа:

На что направлена критика аргументов и указание на их несостоятельность?

- **выявление необоснованности тезиса**
- обоснование истинности тезиса
- доказательство некомпетентности оппонента
- хороший спор

ЗАДАНИЕ 9. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает «сведение к абсурду» в эмпирической аргументации?»

- предложение в качестве тезиса истинного положения
- нелогичное, иррациональное поведение в процессе аргументации

- **выведение из доказываемого тезиса противоречивых следствий и указание на их ложность**
- апологетика

ЗАДАНИЕ 10. Укажите каким способом участник аргументации может сформулировать антитезис?

- **формулировать положение, не совместимое с тезисом**
- добавить к тезису отрицательные частицы «не»
- выразить свое несогласие с тезисом
- доказать тезис

ЗАДАНИЕ 11. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой нарушение правил аргументации, т.е. некорректная аргументация?

- уловка, цель которой – обмануть оппонента
- ошибка, которую нужно помочь исправить
- **уловка или ошибка – в зависимости от того, знает ли автор аргументации, что нарушает ее правила**
- ни один ответ неверный

ЗАДАНИЕ 12. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляют собой аргументы «к человеку»?

- **аргументы, направленные на критику личностных качеств оппонента**
- аргументы, логически подтверждающие тезис
- аргументы, в формулировке которых используется личное обращение на «Вы» к собеседнику
- все ответы верны

ЗАДАНИЕ 13. Выберите правильный вариант ответа:

Что означает «предвосхищение основания» в обосновании тезиса аргументами?

- **использование сомнительных аргументов, которые сами нуждаются в предварительном доказательстве и подтверждении**
- подмена тезиса
- использование ложных аргументов
- недостаточность аргументации

ЗАДАНИЕ 14. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой «доказательство от противного»?

- уловка
- подмена тезиса
- **косвенное доказательство**
- прямое доказательство

ЗАДАНИЕ 15. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение?

- оппонент
- **пропонент**
- субъект
- полемист

ЗАДАНИЕ 16. Выберите правильный вариант ответа:

Для суждения – тезиса «Всякая наука имеет свой предмет исследования» антитезисом будет выступать суждение:

- **ни одна наука не имеет своего предмета исследования.**
- Наука есть наука
- наука находится в поиске своего предмета
- все три варианта могут быть антитезисами

ЗАДАНИЕ 17. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется ошибка, возникающая в ситуации, когда для обоснования тезиса приводят логически не связанные с обсуждаемым тезисом аргументы?

- **мнимое следование**
- переход от сказанного с условием к сказанному безусловно
- переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было
- сведение к абсурду

ЗАДАНИЕ 18. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется основная ошибка, возникающая при нарушении закона тождества, когда доказываемый тезис отличается от того, который был сформулирован вначале?

- **подмена понятия**
- тавтология
- паралогизм
- мнимое следование

ЗАДАНИЕ 19. Выберите правильный вариант ответа:

Согласно закону тождества, всякая мысль в процессе рассуждения

- должна продолжать предыдущую
- не должна противоречить предыдущей
- **должна быть тождественна самой себе**
- должна быть обоснована

ЗАДАНИЕ 20. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений?

- **доказательство**
- тавтология
- аргументация
- опровержение

ЗАДАНИЕ 21. Выберите правильный вариант ответа:

Определите, каким является доказательство тезиса «Народ — творец истории» через указание, во-первых, что народ является создателем материальных благ, во-вторых, играет огромную роль в политике, в-третьих, играет большую роль в создании духовной культуры?

- **прямым**
- косвенным
- обратным
- неправильным

ЗАДАНИЕ 22. Укажите ошибку, допущенную в следующем отрывке:

«– Скажи мне, Бирбал, сколько останется, если из двенадцати отнять четыре?»

– Ничего не останется, — ответил Бирбал.

– Как это ничего? — удивился падишах.

– А так, — ответил Бирбал, — если из двенадцати месяцев вычешь четыре времени года, что же останется? Ничего!»

/Поучительные истории о падишахе Акбаре и его советнике Бирбале. М., 1976/

- потеря тезиса
- **частичная подмена тезиса**
- тавтология
- недостаток аргументов

ЗАДАНИЕ 23. Укажите вид доказательства в примере:

«Очевидно, Петров завтра на экзамене по философии получит отличную оценку, т.к. все три года учебы в институте он учится только на «отлично».

- прямое дедуктивное
- **прямое по аналогии**
- косвенное разделительное
- индуктивное

ЗАДАНИЕ 24. Укажите причину несостоятельности аргументов в рассуждении:

«Куры летают, так как куры — птицы, а все птицы летают»:

- **недостоверность аргумента**
- отсутствие аргументов
- недостаточность аргументов
- отсутствие тезиса

ЗАДАНИЕ 25. Проанализируйте следующие высказывания:

Работа не волк, в лес не убежит;

Без труда не вынешь рыбку из пруда;

Сделал дело – гуляй смело;

Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать.

Что представляет собой использование данных банальных, общеизвестных высказываний в аргументации?

- **трюизм**
- абсурд
- истинное суждение
- достоверный факт

ЗАДАНИЕ 26. Выберите правильный вариант ответа:

Что может быть посылкой (суждением, из которого делается вывод) в рассуждении: «Сократ- человек, следовательно, Сократ смертен»:

- Сократ бессмертен
- Все - люди
- Все люди - философы
- **Все люди смертны**

ЗАДАНИЕ 27. Укажите аргумент, который может быть рассмотрен как манипуляция:

- Курение вредит здоровью

- Курение наносит ущерб финансовому благополучию
- **Вы же сами курите, а потому Вы не имеет морального права призывать к отказу от курения!**
- Курить – здоровью вредить

ЗАДАНИЕ 28. Укажите, какое из суждений является истинным заключением (выводом) в силлогизме:

«Ни одна захватническая война не может быть справедливой. Национально-освободительные войны являются справедливыми, поэтому они не могут быть захватническими»:

- **«Они не могут быть захватническими»**
- «Национально-освободительные войны являются справедливыми»
- «Ни одна захватническая война не может быть справедливой»
- все ответы верные

ЗАДАНИЕ 29. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой уловка «логическая диверсия»?

- отказ от аргументации
- использование заведомо ложных доводов
- **переключение внимания на обсуждение других проблем**
- противоречие в аргументации

ЗАДАНИЕ 30. Выберите правильный вариант ответа:

Что представляет собой антитезис в правильной аргументации?

- **противоречащее тезису суждение**
- противоположное тезису суждение
- любое несовместимое с тезисом суждение
- суждение, полученное путем превращения тезиса

ЗАДАНИЕ 31. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется логическая связь между аргументами и тезисом?

- дедукция
- **демонстрация**
- взаимосвязь
- конъюнкция

ЗАДАНИЕ 32. Восстановите энтимему до правильного силлогизма, выбрав необходимое заключение:

«Лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности.

Н. совершил преступление, следовательно, ...»

- Лицо, совершившее преступление подлежит уголовной ответственности
- **Н. подлежит уголовной ответственности**
- Н. не подлежит уголовной ответственности
- Н. не совершал преступление

ЗАДАНИЕ 33. Укажите определение, в котором допущена ошибка-«круг в определении»:

- Ректор – человек, который руководит ВУЗом
- Ректор – это руководитель
- Ректор – человек, который руководит техническим ВУЗом
- **Соната – музыкальное произведение, написанное в сонатной форме**

ЗАДАНИЕ 34. Выберите слишком узкое из представленных определение:

- Ректор – человек, который руководит ВУЗом
- Ректор – это руководитель
- **Ректор – человек, который руководит техническим ВУЗом**
- Соната – музыкальное произведение, написанное в сонатной форме

ЗАДАНИЕ 35. Выберите слишком широкое из представленных определение:

- Ректор – человек, который руководит ВУЗом
- **Ректор – это руководитель**
- Ректор – человек, который руководит техническим ВУЗом
- Соната – музыкальное произведение, написанное в сонатной форме

ЗАДАНИЕ 36. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется логическая ошибка, когда оратор выставляет аргументы, которые считаются истинными только при известных условиях, т. е. выражает их в форме условных суждений?

- сведение к абсурду
- критика
- паралогизм
- **переход от сказанного с условием к сказанному безусловно**

ЗАДАНИЕ 37. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется логическая ошибка, состоящая в подмене доказательства самого тезиса ссылками на личные качества того, кто выдвинул этот тезис?

- паралогизм
- **довод к человеку**
- подмена тезиса
- сведение к абсурду

ЗАДАНИЕ 38. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора?

- опровержение
- **дискуссия**
- эклектика
- софистика

ЗАДАНИЕ 39. Выберите правильный вариант ответа:

Аргумент к ...– ситуация, когда истинность тезиса ассоциируется с именем человека авторитетного.

- человеку или аргументу оппонента
- **авторитету**
- тщеславию
- жалости

ЗАДАНИЕ 40. Выберите правильный вариант ответа:

Как называется анонимная, стихийно сложившаяся система образцов, норм, правил и т.п., которой руководствуются люди при поиске варианта решения в проблемных ситуациях?

- здравый смысл
- аргумент к вкусу
- **традиция**
- контекстуальные способы аргументации

ЗАДАНИЕ 41. Выберите правильный вариант ответа:

Какое доказательство имеет место в проблемной ситуации, когда мы от рассмотрения аргументов переходим непосредственно к доказательству, т.е. истинность тезиса непосредственно обосновывается аргументами?

- **прямое доказательство**
- косвенное доказательство
- доказательство от противного
- сведение к абсурду

ЗАДАНИЕ 42. Укажите, какой вид доказательства проиллюстрирован в проблемной ситуации ниже:

Преступление мог совершить либо А, либо В, либо С.

Доказано, что не совершали преступление ни А, ни В.

Преступление совершил С?

- **разделительное доказательство**
- неправильное доказательство
- прямое доказательство
- сведение к абсурду

ЗАДАНИЕ 43. При демонстрации непонимания аудиторией аргументов в защиту тезиса, какой вариант решения данной ситуации может быть выбран проponentом:

- Отказ от аргументации
- Настаивание именно на данных аргументах
- Молчаливый протест
- Попытка посмотреть на ситуацию с другой точки зрения и подобрать аргументы, соответствующие картине мира аудитории**

ЗАДАНИЕ 44. Какому стилю аргументации отдаст предпочтение проponent при выборе варианта решения проблемной ситуации, если аудитория не склонна к критическому мышлению?

- **эмоциональный**
- рациональный
- строго логический
- диалектический

ЗАДАНИЕ 45. Выберите правильный вариант ответа:

Какой тип умозаключения неполной индукции представляет собой установление в посылках количественной информации о частоте определенного признака в исследуемой группе (образце) и затем перенесение в заключении этих данных на все множество явлений этого рода?

- **статистическое обобщение**
- дедуктивное умозаключение
- умозаключение по аналогии
- умозаключение по методу остатков

ЗАДАНИЕ 46. Выберите правильный вариант ответа:

В каком типе умозаключений уподобляют одно единичное явление другому, известному и сходному с ним единичному явлению и распространяют на первое ранее полученную информацию при решении проблемной ситуации?

- по аналогии
- в статистическом обобщении
- в дедуктивном умозаключении
- в умозаключении по методу остатков

ЗАДАНИЕ 47. Выберите наиболее надежный источник информации в проблемных ситуациях познавательной неопределенности:

- _____ М
- _____ В
- _____ **у**
- _____ **беждение**

2) открытые задания (короткие (тестовые, повышенный уровень сложности)):

ЗАДАНИЕ 1. Как называется указание на конкретные недостатки, выявленные в аргументации пропонента?

Ответ: критика

ЗАДАНИЕ 2. Столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументирования отстаивает свое понимание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны – это... .

Ответ: спор

ЗАДАНИЕ 3. Обоснование ложности выдвигаемого тезиса, отдельных посылок или умозаключения – это

Ответ: опровержение

ЗАДАНИЕ 4. Кто является пропонентом при защите дипломной работы в вузе?

Ответ: студент

ЗАДАНИЕ 5. Какая ошибка, связанная с изменением тезиса, представлена в примере?

«Все люди очень агрессивны»

«Все люди не терпят ущемления своих прав и агрессивно реагируют на подобные действия»

Ответ: сужение тезиса

ЗАДАНИЕ 6. Какой вид коммуникативного барьера вызван различием в национальных культурах общающихся людей?

Ответ: культурный

ЗАДАНИЕ 7. Какой метод представлен в данном типе аргументации?

«Если посмотреть на то, как защитили дипломы несколько человек из этой группы, можно быть спокойным за всех выпускников. Ведь Попов получил отлично, Иванов получил отлично, Казимиров защитился блестяще, Тихомиров аналогично. Наверняка, можно быть уверенными, что завтра все остальные студенты получат на защите отличные оценки!»

Ответ: индукция

ЗАДАНИЕ 8. Проанализируйте одно из рассуждений Холмса. Какой метод в нем применяется?

«...взгляните на нижнюю крышку, в которой отверстие для ключа. Смотрите, сколько царапин, — это следы ключа, которым не сразу попадают в отверстие. У человека непьющего таких царапин на часах не бывает. У пьяниц они есть всегда. Ваш брат заводил часы поздно вечером, и вон сколько отметин оставила его нетвердая рука! Что же во всем этом чудесного и таинственного?»

Ответ: дедукция

ЗАДАНИЕ 9. Как называются некорректные аргументы, которые часто используются наравне с корректными для манипулирования противником?

Ответ: уловка

ЗАДАНИЕ 10. Как называются аргументы, представляющие собой наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения?

Ответ: аксиомы

ЗАДАНИЕ 11. Какой тип вопросов используется в ситуации, когда мы не требуем ответа от собеседника, но хотим акцентировать внимание на проблемной ситуации?

Ответ: риторический

ЗАДАНИЕ 12. Какие положения используются субъектом в процессе доказательства?

Ответ: аргументы

ЗАДАНИЕ 13. Какая ошибка в решении проблемной ситуации возможна, если проponent или оппонент обосновывает тезис аргументами, а аргументы - этим же тезисом?

Ответ: порочный круг

ЗАДАНИЕ 14. Что представляет собой поиск и отбор аргументов, которые окажутся наиболее убедительными для данной аудитории, учитывая возрастные, профессиональные, культурно-образовательные и другие ее особенности, и выбор стиля аргументации?

Ответ: тактика

ЗАДАНИЕ 15. Представьте ситуацию, когда оппонент и проponent формулируют свои первоначальные позиции. Для тезиса «все люди добры» высказывание «ни один человек не является добрым» будет выступать в роли

Ответ: антитезиса

ЗАДАНИЕ 16. Выявите в данном отрывке тезис и запишите его: «Смерть не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет» (Эпикур).

Ответ: Смерть не имеет к нам никакого отношения

3) открытые задания (мини-кейсы, средний уровень сложности):

ЗАДАНИЕ 1. Рассмотрите стратегию аргументации тезиса «Всех осужденных необходимо оправдать». Для доказательства данного тезиса проponent использует следующие аргументы:

- 1) Все люди, осужденные за совершение преступлений, на самом деле невиновны. Как известно, в 100% случаев имеет место судебная ошибка.
- 2) Все осужденные добры, поскольку все люди добры.

Какие ошибки в аргументах имеют место в данном случае?

Ответ: «Ложность оснований» – в качестве аргумента берут не истинные, а ложные суждения, которые пытаются выдать за истинные; ошибка «предвосхищение основания» – заключающаяся в том, что аргументы сами нуждаются в доказательстве.

ЗАДАНИЕ 2. Проанализируйте диалог. Какую ошибку относительно тезиса совершает оппонент?

– Каждый человек должен ежедневно пить достаточное количество воды.

— Господа, нам предлагают заменить продукты водой, но, позвольте, ведь мы не водоплавающие. Или Вы хотите, чтобы мы превратились в рыб, и наша кожа покрылась чешуей? Но ведь человек – не рыба!

Ответ: Ошибка заключается в «подмене тезиса» – ее суть в том, что тезис умышленно заменяют другим и переходят к доказательству или опровержению этого нового тезиса.

ЗАДАНИЕ 3. Какие способы актуализации темы выступления кажутся Вам наиболее продуктивными при выборе стратегии аргументации для аудитории с низким интеллектуальным уровнем:

1. Тема должна быть интересна аудитории;
2. Тема связана с пережитыми аудиторией событиями;
3. Тема должна вызывать интеллектуальное затруднение, инициирующее поиск решения проблемы;
4. Возбуждение мыслительной активности у слушателей;
5. Тема связана с обыденными потребностями аудитории и подтверждает имеющиеся стереотипы поведения данной социальной группы.

Ответ: Продуктивными можно считать 1, 2, 5 способы актуализации темы, поскольку позволяют обратить внимание аудитории на привычные образцы поведения, подтверждают имеющиеся ценностные установки и не предполагают необходимости размышлять над вопросами.

ЗАДАНИЕ 4. Представьте двустороннюю аргументацию тезиса «Все студенты должны быть отличниками»:

Ответ: Двусторонняя аргументация предполагает использование аргументов «за» и «против», например:

1. Отличники хорошо усваивают материал;
2. Отличники всегда демонстрируют высокую мотивацию;
3. Отличники всегда знают ответы на все вопросы;
4. Троечники выигрывают у отличников в сообразительности и изворотливости;
5. Троечники не зубрят, а значит, обладают креативностью и т.п.

ЗАДАНИЕ 5. Представьте ситуацию, когда Вам необходимо выступить после доклада, который вызвал массу вопросов и эмоциональный отклик у аудитории, которая никак не хочет переключаться на дальнейшие темы и продолжает обсуждать предыдущий вопрос. Что Вам следует предпринять в начале своего выступления, обоснуйте свое решение?

1. Сразу заявить о своей теме выступления, надеясь заинтересовать аудиторию.
2. Возмутиться поведением аудитории.

3. «Отреагировать» на предыдущую тему, высказав несколько замечаний относительно данного вопроса, а потом уже перейти к своей теме выступления.
4. Отказаться от своего выступления, поскольку такая аудитория не готова больше к принятию информации.

Ответ: Правильной будет 3 тактика, поскольку прием «отреагирования» позволит завершить предыдущую тему, поддержав интерес аудитории, высказав свои соображения по данному поводу, а потом плавно перейти к изложению собственной темы.

ЗАДАНИЕ 6. Проанализируйте аргументы в поддержку тезиса «В политику должны идти только мужчины» и дополните доказательство высказываниями, позволяющими из имеющейся простой аргументации сделать сложную:

1. Мужчины обладают ярко выраженным стремлением к власти;
2. Власть и желание доминировать тождественны;
3. Даже в семье мужчин проявляет власть, которая впоследствии выходит за узкие рамки и распространяется повсеместно.

Ответ: Сложная аргументация предполагает формулировку нескольких цепочек аргументов, относящихся к разным сферам:

1. Мужчины менее эмоциональны и не допускают скоропалительных и необдуманных решений;
2. Мужчины лучше коммуницируют, что необходимо в политической сфере;
3. Мужчины лишены привязанности к семье, которую чаще всего демонстрируют женщины, не имеющие возможности полностью отдаться работе.

ЗАДАНИЕ 7. Проанализируйте тезис «любой предмет, подкинутый в воздух, падает на землю» и аргументы, его подтверждающие:

1. это происходит согласно закону всемирного тяготения Ньютона;
2. так считает наш учитель физики;
3. мой папа считает, что это справедливо;
4. мы привыкли наблюдать падение всех тел.

Какой из аргументов является наиболее убедительным?

Ответ: 1-й аргумент является наиболее убедительным, поскольку он является теоретически доказанным.

ЗАДАНИЕ 8. Сопоставьте аргументы в пользу того, что Иванов совершил убийство Петрова:

1. Имеется заключение экспертизы о совпадении пальцевых отпечатков Иванова с отпечатками пальцев, обнаруженными на месте совершения преступления,
2. Имеются свидетели, слышавшие, как незадолго до убийства Петрова, Иванов угрожал последнему расправой.

Какой аргумент мы можем считать более достоверным. Обоснуйте свой ответ.

Ответ: 1-й аргумент более надежный, поскольку имеет статус достоверного факта, тогда как 2-й является всего лишь индуктивным предположением.

ЗАДАНИЕ 9. Проанализируйте аргументативные стратегии проponenta и оппонента.

Пропонент доказывает тезис «курение вредно для здоровья» с помощью аргумента «курение вызывает рак легких».

Оппонент доказывает антитезис «курение не вредит здоровью» с помощью аргументов:

«курение успокаивает нервы, а потому благоприятно сказывается на психологическом состоянии человека»,
«курение помогает думать, а потому человек выбирает оптимальные стратегии своего поведения»,
«все люди смертны, а потому нельзя однозначно сказать, способствует ли курение появлению смертельных заболеваний или нет».
Чем отличаются данные стратегии, назовите плюсы и минусы аргументации оппонента и проponenta.

Ответ: недостатком аргументации проponenta является использование всего лишь одного аргумента, что говорит о недостаточности аргументации. Но данный аргумент является достоверным, что является достоинством аргументации.

Недостатком аргументации оппонента является использование аргументов, нуждающихся в доказательстве, но зато этих аргументов достаточно – что является преимуществом.

ЗАДАНИЕ 10. Проанализируйте аргументативную стратегию и определите вид логической ошибки, которая допущена в данном примере:

«Этот четырехугольник – квадрат, так как его стороны равны друг другу, а все углы – прямые. А равенство всех сторон и всех углов этого четырехугольника следует из того, что он является квадратом».

Ответ: в данном примере имеет место ошибка «порочного круга», когда истинность тезиса доказывается аргументами, а истинность аргументов – тезисом.

ЗАДАНИЕ 11. Приведите не менее 2 аргументов «к человеку» для обоснования тезиса «образование – главный способ борьбы с социальными недугами».

Ответ: наш президент считает образование граждан – главным фактором общественного развития;

Бэкон первым обосновал принцип практической полезности науки и образования для общества;

Все образованные люди справляются с социальными проблемами.

ЗАДАНИЕ 12. Сформулируйте тезис для решения проблемной ситуации, проблемным вопросом к которой является: «Хорошо ли отказаться от вредных привычек?»

Ответ: Отказ от вредных привычек - путь к здоровой жизни.

ЗАДАНИЕ 13. Сформулируйте, каким образом можно осуществить критику демонстрации в данном примере:

«Иван Иванович очень часто бывает строг на работе и требует от подчиненных выполнения работы в установленные сроки, следовательно, со всей определенностью можно сказать, что в семье он деспотичен и груб».

Ответ: в этом случае критика должна быть направлена на указание, что в рассуждении нет логической связи между аргументами (строгость на работе...) и тезисом (деспотичен в семье...). Тезис не вытекает из аргументов, создается лишь видимость логической связи с помощью выражения, следовательно, со всей определенностью можно сказать».

ЗАДАНИЕ 14. Осуществите деструктивную критику тезиса «Высшее образование не приносит никакой пользы человеку».

Ответ: деструктивная критика тезиса заключается в указании на несостоятельность тезиса, например, «тезис ошибочен, поскольку высшее образование позволяет развить навыки критического мышления, знакомит студента с передовыми технологиями....»

ОПК-7

Перечень заданий для проверки сформированности компетенции:

1) закрытые задания (тестовые, средний уровень сложности):

Задание 1. Публичный спор на научную и общественную тему:

- Спор;
- Дискуссия;
- Полемика;
- **Диспут.**

Задание 2. Словесное состязание, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, свою правоту

- **Спор;**
- Дискуссия;
- Полемика;
- Диспут.

Задание 3. Борьба принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу

- Спор;
- Дискуссия;
- **Полемика;**
- Диспут.

Задание 4. Выяснение и сопоставление различных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса

- Спор;
- **Дискуссия;**
- Полемика;
- Диспут.

Задание 5. В этом споре тщательно подбираются и анализируются доводы, взвешенно оцениваются позиции и взгляды противоположной стороны, т.е., по существу, ведется совместно расследование истины. Такой спор возможен только между компетентными людьми, знающими данную проблему и заинтересованными в ее решении:

- **Спор как поиск истины;**
- Спор для убеждения оппонента;
- Спор для победы;
- Спор ради спора

Задание 6. Спорящие добиваются пальмы первенства по разным мотивам. Одни считают, что отстаивают общественные интересы, другим нужна победа для

самоутверждения, третьи нужна победа позффектней, и они не стесняются в приемах и средствах для ее достижения:

- Спор как поиск истины;
- Спор для убеждения оппонента;
- Спор для победы;
- Спор ради спора.

Задание 7. Это своего рода искусство, спорт. Для таких спорщиков безразлично о чем спорить, с кем спорить, зачем спорить. Им важно блеснуть красноречием.

- Спор как поиск истины;
- Спор для убеждения оппонента;
- Спор для победы;
- Спор ради спора;

Задание 8. Предметом изучения теории аргументации является:

- Спор;
- Изучение многообразных рассудочных приемов, которые позволяют усиливать или изменять убеждения людей;
- Публичное убеждение;
- Игра слов.

Задание 9. Понятия «симпатия» и «антипатия» находятся в отношении:

- Противоречия;
- Непротиворечия;
- Соподчинения;
- Противоположности.

Задание 10. Основные виды аргументации. Несколько правильных ответов:

- Убеждение;
- Критика;
- Утверждение;
- Доказательство.

Задание 11. Основная ошибка, возникающая при нарушении закона тождества –

...

- Подмена понятия;
- Тавтология;
- Паралогизм;
- Плеоназм.

Задание 12. Какая из характеристик не относится к аргументации:

- Речевое действие, включающее систему рациональных утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения;
- В аргументации могут быть задействованы только два человека;
- Выражена в языке, то есть имеет форму произнесённых или написанных утверждений;
- Социальная деятельность, поскольку она направлена на другого человека или других людей, предполагает коммуникацию, то есть диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы.

Задание 13. Какой вид аргумента не относится к существу дела:

- доказанные положения;
- ссылка на мнение известных людей;
- факты, установленные путем наблюдения или опыта;
- документы.

Задание 14. Виды отношений несовместимости между понятиями. Несколько правильных ответов:

- Противоположность;
- Соподчинение;
- Противоречие;
- Подчинение.

Задание 15. Искусство ведения спора – это:

- Аргументация;
- Доказывание;
- Софистика;
- Эристика.

Задание 16. Логическая уловка:

- Паралогизм;
- Аналогия;
- Софизм;
- Тавтология.

Задание 17. Тезис аргументационной конструкции должен удовлетворять следующим требованиям. Несколько правильных ответов.

- Быть логически определенным;
- Оставаться тождественным в ситуации аргументации;
- Определять понятие через самое себя;
- Однозначно пониматься аргументатором и реципиентом;

Задание 18. Какой вид аргумента не относится к аргументам к человеку:

- Аргумент к личности;
- Цифровой, статистический материал;
- Аргумент к тщеславию;
- Аргумент к жалости.

Задание 19. Этот(эти) ученый(ы) показали, что убеждение не может быть сведено к логическому обоснованию, поэтому в гуманитарной сфере современная логика практически бесполезна. Поэтому теория аргументации должна исследовать помимо умозаключений и приемы нелогического происхождения:

- Х. Перельман;
- Р. Джонсон, А. Блэр;
- С. Тулмин;
- Ф. ван Еемерен, Р. Гроотендорст.

Задание 20. Этот(эти) ученый(ы) считал(и), что должна быть альтернативная логика, которая тесно связана с прагматикой:

- Х. Перельман;
- Р. Джонсон, А. Блэр;

- С. Тулмин;
- Ф. ван Еемерен, Р. Гроотендорст;

Задание 21. Применяемая в принципе в любой аудитории аргументация называется:

- Теоретической;
- Универсальной;
- Эмпирической;
- Системной.

Задание 22. Истинность мысли по содержанию:

- Соответствие логике;
- Соответствие её действительности;
- Максимальная приближенность её к действительности;
- Интерпретация действительности.

Задание 23. Суждения «Пространство государства растет вместе с ростом его культуры» и «Пространство государства не растет вместе с ростом его культуры» ...:

- находятся в отношении противоречия;
- находятся в отношении противоположности;
- могут быть одновременно истинными;
- могут быть одновременно ложными.

Задание 24. Антитезис – это:

- Противоречащее тезису суждение;
- Противоположное тезису суждение;
- Любое несовместимое с тезисом суждение;
- Суждение, полученное путем превращения тезиса.

Задание 26. Обоснование утверждения путем включения его в качестве составного элемента в кажущуюся хорошо обоснованной систему утверждений, или теорию:

Дедуктивная аргументация ;
 Системная аргументация ;
 Теоретическая аргументация ;
 Эмпирическая аргументация.

Задание 27. Это аргументация, неотъемлемым элементом которой является ссылка на опыт:

- Дедуктивная аргументация;
- Системная аргументация;
- Теоретическая аргументация;
- Эмпирическая аргументация.

Задание 28. Существуют следующие основные виды убеждающих выступлений. Несколько правильных ответов:

- Воодушевляющие;
- Агитационные;
- Риторические;

- Собственно убеждающие.

Задание 29. Виды прямого доказательства. Несколько правильных ответов:

- Дедуктивное;
- Разделительное;
- По аналогии;
- Индуктивное;

Задание 30. При опровергающей аргументации:

- Оратор выдвигает только позитивные аргументы, а контраргументы игнорирует;
- Оратор выстраивает выступление на построении изложения от фактов к выводу;
- Оратор разрушает реальные или возможные контраргументы реального или «изобретенного» оппонента;
- Оратор выстраивает выступление от общей посылки к фактам;

Задание 31. Под тезисом понимается суждение, истинность которого:

- Утверждается;
- Внушается;
- Доказывается в аргументации;
- Доказывается в использовании.

Задание 32. Под демонстрацией понимают:

- Систему умозаключений, показывающих логическое следование тезиса из аргументов;
- Противоположное тезису суждение;
- Любое несовместимое с тезисом суждение;
- Логическая операция, раскрывающая содержание понятия.

Задание 33. Согласно закону тождества всякая мысль в процессе рассуждения ...:

- должна быть обоснована;
- должна продолжать предыдущую;
- должна быть тождественна самой себе;
- не должна противоречить предыдущей.

Задание 34. К элементам, полно составляющим структуру доказательства, не относится:

- Тезис;
- Дихотомия;
- Аргументы;
- Демонстрация.

Задание 35. Логическая операция, раскрывающая содержание понятия:

- Ограничение;
- Определение;
- Обобщение;
- Деление.

2) открытые задания

Задание 1. Дайте определение логического закона непротиворечия:

Ответ: Два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них ложно.

Задание 2. Дайте определение логического закона достаточного основания:

Ответ: Всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.

Задание 3. Дайте определение и назовите основные виды понятий по содержанию:

Ответ: Понятия по содержанию делятся на конкретные, абстрактные.

В понятии мыслится какой-либо предмет или класс предметов. В понятии мыслятся отдельные свойства или отношения, отвлеченные от предметов

Задание 4. Назовите основные виды понятий по качеству:

Ответ: Понятия по качеству делятся на положительные и отрицательные. Понятие выражает наличие у предмета определенных признаков. Понятие выражает отсутствие у предмета определенных признаков.

Задание 5. Из каких компонентов состоит суждение.

Ответ: Суждение состоит из субъекта, предиката, связки.

Задание 6. Напишите схему утвердительного атрибутивного суждения:

Ответ: «S есть P».

Критерии и шкалы оценивания:

Для оценивания выполнения заданий используется балльная шкала:

1) закрытые задания (тестовые, средний уровень сложности):

- 1 балл – указан верный ответ;
- 0 баллов – указан неверный ответ, в том числе частично.

2) открытые задания (тестовые, повышенный уровень сложности):

- 2 балла – указан верный ответ;
- 0 баллов – указан неверный ответ, в том числе частично.

3) открытые задания (мини-кейсы, средний уровень сложности):

- 5 баллов – задание выполнено верно (получен правильный ответ, обоснован (аргументирован) ход выполнения (при необходимости));
- 2 балла – выполнение задания содержит незначительные ошибки, но приведен правильный ход рассуждений, или получен верный ответ, но отсутствует обоснование хода его выполнения (если оно было необходимым), или задание выполнено не полностью, но получены промежуточные (частичные) результаты, отражающие правильность хода выполнения задания, или, в случае если задание состоит из выполнения нескольких подзаданий, 50% которых выполнено верно;
- 0 баллов – задание не выполнено или выполнено неверно (ход выполнения ошибочен или содержит грубые ошибки, значительно влияющие на дальнейшее его изучение).

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

1. Предмет и значение логики.
2. Понятие логической формы.
3. Соотношение логики с другими науками: лингвистика, психология, философия.
4. Понятие языка и его применение в логике.
5. Основные законы логики.
6. Предложение естественного языка и формально-логическое суждение.
7. Понятие имени в логике.
8. Виды простых суждений в логике.
9. Виды сложных суждений в логике.
10. Виды модальных суждений в логике.
11. Функции в логике и их виды.
12. Понятие классической логики высказываний. Исчисление высказываний.
13. Таблицы истины. Особенности понимания импликации в расчете таблиц истинности.
14. Понятие логической аксиоматики.
15. Классическая логика предикатов. Исчисление предикатов.
16. Понятие силлогистики в логике. Логический квадрат.
17. Непосредственные (сложносокращенные) умозаключения.
18. Модальная логика и ее подразделы.
19. Релевантная логика.
20. Соотношение индуктивного и дедуктивного видов логики.

Описание технологии проведения

Требования к выполнению заданий, шкалы и критерии оценивания

Для оценивания результатов обучения на зачете используются следующие показатели:

- 1) знание основ историко-культурного развития человека и человечества;
- 2) умение связывать теорию с практикой;
- 3) умение иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований;
- 4) умение применять теоретические знания для решения практических задач.

Критерии оценивания:

Отлично – Ясное, четкое изложение материала, отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания материала и умения отвечать на вопросы;

Хорошо – Четкое, но излишне краткое изложение материала, отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания материала и умения отвечать на вопросы ;

Удовлетворительно – Пространное изложение материала, путаница в научных понятиях, отсутствие ответов на ряд вопросов;

Неудовлетворительно – Пространное изложение материала, путаница в научных понятиях, демонстрация незнания материала, отсутствие ответов на ряд вопросов.