

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
онтологии и теории познания



Кравец А.С.

05.06.2018

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
Б1.Б.2 Теория и практика аргументации

- 1. Шифр и наименование направления подготовки:** 47.04.01 Философия
- 2. Магистерская программа:** Онтология и теория познания, Философия креативности и культурные индустрии
- 3. Квалификация (степень) выпускника:** магистр
- 4. Форма обучения:** очная
- 5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины:** онтологии и теории познания
- 6. Составители программы:** Арапов Александр Владиленович, д.филос.н., доцент
- 7. Рекомендована:** Научно-методическим советом факультета философии и психологии, протокол № 1400-06 от 27.06.2018
- 8. Учебный год:** 2018/19

Семестр(ы): 1

9. Цели и задачи учебной дисциплины:

Учебная дисциплина «Теория и практика аргументации» имеет своей целью знакомство обучающихся с основными принципами и нормами аргументационного анализа речи, формирования у них сознательного и ответственного отношения к речи, умения грамотно вести дискуссию и диалог вообще, умения распознавать уловки недобросовестных ораторов, умения понимать речь другого и строить свою речь аргументировано и ясно. Задача курса состоит в том, чтобы дать слушателю знания о современной теории аргументации, познакомить его с основными концепциями аргументации, логическими основами аргументации, с основами прагматики, теоретическими положениями о коммуникативной природе аргументативного дискурса и аргументативной природе речи, о связи аргументации с логикой и риторикой. Важной задачей курса является освоение слушателями основных приемов и правил анализа аргументативного дискурса, ведения дискуссии и подготовки аргументативных текстов.

10. Место учебной дисциплины в структуре ООП: дисциплина входит в блок Б1, относится к числу базовых обязательных дисциплин согласно ФГОС и ООП по направлению подготовки 47.04.01 Философия (магистратура).

Требования к входным знаниям, умениям и навыкам: обучающиеся должны иметь знания, умения и навыки, формируемые в бакалавриате благодаря таким дисциплинам как «Русский язык и культура речи», «Логика» и пр.

Данная дисциплина является предшествующей для большинства дисциплин, читаемых в рамках направленности «Философия креативности и культурные индустрии», а именно: «Современная литература и издательское дело», «Ментальные особенности в межкультурной интеракции», «Философия принятия решений».

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников):

Компетенция		Планируемые результаты обучения
Код	Название	
ОК-1	способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу	знать: эмпирическую и теоретическую специфику аргументации уметь: анализировать речевые акты на предмет соответствия аргументативным и эпистемическим нормам и ценностям иметь навыки практического синтеза отдельных аргументативных стратегий
ОК-3	готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала	знать: аксиологию и этику аргументации уметь: вести дискуссию, сохраняя представление о коммуникативной ответственности себя как субъекта иметь навыки ведения этически корректных рассуждений
ОПК-2	способность использования в различных видах профессиональной	знать: правила эффективного рационального общения

	деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы	<p>уметь: дифференцировать аргументативные стратегии в зависимости от специфики осуществляемой деятельности</p> <p>иметь навыки изложения своей философской позиции перед различными аудиториями</p>
ОПК-3	способность вести экспертную работу в соответствии с направленностью (профилем) своей программы магистратуры и представлять ее итоги в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями	<p>знать: правила эффективного представления результатов интеллектуальной деятельности в письменной форме</p> <p>уметь: структурировать тексты отчетов, добиваясь максимальной понятности и информативности</p> <p>владеть приемами схематизации и упрощения предлагаемой для потребителей отчетной информации</p>
ПК-1	способность самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить углубленную их разработку	<p>знать: методы оценки приемлемости выдвигаемых в дискуссии аргументов</p> <p>уметь: выделять новое в формулировках научно-исследовательских тем и заявок</p> <p>иметь навыки достижения правдоподобия в ходе научного обоснования при работе с исследовательскими проектами различных видов и масштаба</p>

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час. — 2 ЗЕТ / 72 ч.

Форма промежуточной аттестации: зачет.

13. Виды учебной работы

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	Всего	По семестрам		
		1	2	3
Аудиторные занятия				
лекции	8	8		
практические	16	16		
лабораторные				
Самостоятельная работа	48	48		
Форма промежуточной аттестации (зачет – 0 час. / экзамен – ___ час.)	0	0		
Итого:	72	72		

13.1. Содержание дисциплины

п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела дисциплины
	1. Лекции	

1.1	Аргументация с точки зрения классической логики.	Эмпирическая и теоретическая аргументации. Логическая форма как критерий истинности. Логическая структура доказательства. Виды доказательства. Опровержение и его виды. Аристотель об аналитическом и диалектическом рассуждении. Консенсус как исходное условие и основа всякой дискуссии. Истинность и правдоподобность.
1.2	Современные теории аргументативного дискурса.	Новая риторика Х. Перельмана. Модель аргументации Ст. Тулмина. «Критическое рассуждение» и неформальная логика. Формальная теория ошибок. Современные логические средства анализа диалога (формальная диалектика, логика иллокуций). Прагма-диалектический подход к исследованию аргументации и его основные принципы.
1.3	Речевой акт и его структура.	Понятие о речевом акте. Перформативные речевые акты Локутивный, иллокутивный и перлокутивный речевые акты. Дж. Серль о регулятивных и конституирующих правилах. Коммуникативная и пропозициональная релевантность речевых актов. Прагматические конститутивные характеристики и правила.
1.4	Элементы аргументативного дискурса.	Аристотель о трех классах аргументов: logos, ethos, pathos. Нравственные качества оратора и их роль в аргументативном дискурсе. Нравственная оценка аргументации, нравственные нормы как аргументы и демонстрация нравственных качеств оратора как аргумент. Аргумент к публике. Демагогия. Имплицитные и косвенные элементы аргументативного дискурса. Форма аргументации как критерий приемлемости точки зрения. Основные схемы аргументации.
2. Практические занятия		
2.1	Аргументация с точки зрения классической логики.	Особенности процедур обоснования в реальной речевой деятельности. Диалогическая природа аргументации. Закон тождества и естественный язык. «Предвосхищение оснований» и несовместимость суждений в логике и в аргументации. Практический смысл различия истинности и правдоподобности.
2.2	Современные теории аргументативного дискурса.	Ясность мысли как ясность словесной формы. Возможные причины неясности высказываний. Софизм умышленной неопределенности. «Ложный спор». Требование оптимальности формулировки интерпретации сказанного. Искусство слова как (а) средство выражения и средство украшения истины придания истине правдоподобия и подобающей формы, и как (в) средстве постижения истины. Христианская традиция о соотношении Божественной истины и искусства речи, риторики и гомилетики.
2.3	Речевой акт и его структура.	Отличительные признаки и конституирующие правила аргументативного речевого акта. Диалогическая природа речевого акта. Коммуникативная и пропозициональная определенность речевого акта вербальный и невербальный контекст. Ответственность слушателя и ответственность оратора в аргументативном дискурсе.
2.4	Элементы аргументативного дискурса.	Использование средств оценки и правил аргументативного дискурса при написании текста. Представление аргументации и критический анализ аргументативного текста. Формулирование точки зрения. Разработка аргументов. Поддержка аргументов. Оценка приемлемости выдвигаемых аргументов (свидетельства, общественное мнение, фактологические суждения, научные истины, законы логики и пр.) Анализ критики, альтернативных точек зрения. Паралогизмы и софизмы, ошибки и уловки. Психология спора. Психологические уловки в споре. Аргумент к силе, аргумент к жалости. Нападки на личность. Условия их

		допустимости в аргументации и в риторике. Публика как третий участник дискуссии. Ограничения на право высказывать точку зрения. Процедурные ограничения. Приемы уклонения от обязанностей доказывания. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях. Презумпция невиновности. Ошибки и приемы искажения точки зрения. Полная или частичная подмена точки зрения. Цитирование как способ искажения точки зрения пропонента. Ошибка/уловка "фиктивный противник".
--	--	---

13.2. Темы (разделы) дисциплины и виды занятий

№ п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (часов)				
		Лекции	Практические	Лабораторные	Самостоятельная работа	Всего
1	Аргументация с точки зрения классической логики (1)	1	2		6	9
2	Аргументация с точки зрения классической логики (2)	1	2		6	9
3	Современные теории аргументативного дискурса (1)	1	2		6	9
4	Современные теории аргументативного дискурса (2)	1	2		6	9
5	Речевой акт и его структура (1)	1	2		6	9
6	Речевой акт и его структура (2)	1	2		6	9
7	Элементы аргументативного дискурса (1)	1	2		6	9
8	Элементы аргументативного дискурса (2)	1	2		6	9
	Итого:	8	16		48	72

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Освоение дисциплины предполагает не только обязательное посещение обучающимся аудиторных занятий (лекций, семинарских занятий) и активную работу на них, но и самостоятельную учебную деятельность, на которую отводится 48 часов.

Самостоятельная учебная деятельность студентов по дисциплине «Теория и практика аргументации» предполагает изучение рекомендуемой преподавателем литературы по вопросам семинарских занятий (приведены выше), самостоятельное освоение понятийного аппарата и подготовку к текущим аттестациям (контрольным работам) (примеры см. ниже).

Вопросы семинарских занятий обсуждаются на занятиях в виде устного опроса – индивидуального и фронтального. При подготовке к практическим занятиям, обучающимся важно помнить, что их задача, отвечая на основные вопросы плана занятия и дополнительные вопросы преподавателя, показать свои знания и кругозор, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки, умение отстаивать свою профессиональную позицию. В ходе устного опроса выявляются детали, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными студентами в ходе учебных занятий. Тем самым опрос выполняет важнейшие обучающую, развивающую и корректирующую функции, позволяет студентам учесть недоработки и избежать их при подготовке к зачету.

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернет, необходимых для освоения дисциплины (список литературы оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ и используется общая сквозная нумерация для всех видов источников)

а) основная литература:

№ п/п	Источник
1	Грицкевич, Т.И. Формальная логика: понятие, суждение, дедуктивные умозаключения как формы мышления. Ч. 1 [Электронный ресурс] : учеб. пособие — Электрон. дан. — Кемерово : КемГУ, 2016. — 107 с. — Режим доступа: https://e.lanbook.com/book/92368 . — Загл. с экрана.
2	Гусев, Д.А. Популярная логика и занимательные задачи. Учебное пособие [Электронный ресурс] : учеб. пособие — Электрон. дан. — Москва : Издательство "Прометей", 2015. — 406 с. — Режим доступа: https://e.lanbook.com/book/63297 . — Загл. с экрана.

б) дополнительная литература:

№ п/п	Источник
3	Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации / И.А. Герасимова. – М.: Логос, 2007. – 310 с.
4	Еемерен Ф.Х. ван, Аргументация: анализ, проверка, представление / Ф.Х. ван Еемерен, Р. Гроотендорст, Ф.С. Хенкеманс. – СПб.: Васильевский остров, 2002.
5	Ивин А.А. Теория аргументации / А.А. Ивин. – М.: Высшая школа, 2007. – 320 с.
6	Рузавин Г.И. Логика и аргументация. М.: Проект, 2003.
7	Волков, А.А. Теория риторической аргументации [Электронный ресурс] : монография — Электрон. дан. — Москва : МГУ имени М.В.Ломоносова, 2009. — 398 с. — Режим доступа: https://e.lanbook.com/book/10127 . — Загл. с экрана.

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет) *:

№ п/п	Ресурс
8	http://plato.stanford.edu (Стэнфордская философская энциклопедия)
9	http://www.logicalfallacies.info/ - сайт, посвященный логическим ошибкам и практике аргументации
10	https://philpapers.org – база данных новейшей философской литературы
11	Социальные и гуманитарные науки. Философия и социология : Библиограф. база данных. 1981–2016 гг. / ИНИОН РАН. – Москва, 2017. – (CD-ROM).

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

№ п/п	Источник
1	Арапов, Александр Владиленович. Логика высказываний : учебно-методическое пособие / А.В. Арапов. — Воронеж : Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2013. — 17 с. — Тираж 25. 1,1 п.л

17. Информационные технологии, используемые для реализации учебной дисциплины, включая программное обеспечение и информационно-справочные системы (при необходимости)

Для изучения дисциплины не требуется использование информационно-справочных систем, достаточными являются те информационные ресурсы, которые размещены в свободном доступе в сети «Интернет» (см. Таблицу 15в).

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Изучение данной дисциплины предполагает минимально необходимый набор оборудования в учебной аудитории: интерактивная доска, мультимедийный проектор, ноутбук.

19. Фонд оценочных средств:

19.1. Перечень компетенций с указанием этапов формирования и планируемых результатов обучения

Код и содержание компетенции (или ее части)	Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции посредством формирования знаний, умений, навыков)	Этапы формирования компетенции (разделы (темы) дисциплины или модуля и их наименование)	ФОС* (средства оценивания)
ОК-1	знать: эмпирическую и теоретическую специфику аргументации	Аргументация с точки зрения классической логики	Контрольная работа №1
	уметь: анализировать речевые акты на предмет соответствия аргументативным и эпистемическим нормам и ценностям	Речевой акт и его структура	Контрольная работа №1
	иметь навыки практического синтеза отдельных аргументативных стратегий	Элементы аргументативного дискурса	Устный опрос
ОК-3	знать: аксиологию и этику аргументации	Современные теории аргументативного дискурса.	Контрольная работа №1
	уметь: вести дискуссию, сохраняя представление о своей коммуникативной ответственности	Элементы аргументативного дискурса	Устный опрос
	иметь навыки ведения этически корректных рассуждений	Современные теории аргументативного дискурса.	Устный опрос
ОПК-2	знать: правила эффективного рационального общения	Аргументация с точки зрения классической логики	Контрольная работа №1, Устный опрос
	уметь: дифференцировать аргументативные стратегии в зависимости от специфики осуществляемой деятельности	Современные теории аргументативного дискурса.	Контрольная работа №1
	иметь навыки изложения своей философской позиции перед различными аудиториями	Элементы аргументативного дискурса	Устный опрос
ОПК-3	знать: правила эффективного представления результатов интеллектуальной деятельности в письменной форме	Речевой акт и его структура	Устный опрос
	уметь: структурировать тексты отчетов, добиваясь максимальной понятности и информативности	Речевой акт и его структура	Контрольная работа №1
	владеть приемами схематизации и упрощения предлагаемой для потребителей отчетной информации	Аргументация с точки зрения классической логики	Контрольная работа №1
ПК-1	знать: методы оценки приемлемости	Аргументация с	Устный опрос

	выдвигаемых в дискуссии аргументов	точки зрения классической логики	Контрольная работа №1
	уметь: выделять новое в формулировках научно-исследовательских тем и заявок	Элементы аргументативного дискурса	Контрольная работа №1
	иметь навыки достижения правдоподобия в ходе научного обоснования при работе с исследовательскими проектами различных видов и масштаба	Элементы аргументативного дискурса	Устный опрос
Промежуточная аттестация			КИМ

19.2 Описание критериев и шкалы оценивания компетенций (результатов обучения) при промежуточной аттестации

Для оценивания результатов обучения на зачете используются следующие **показатели**:

- 1) знание учебного материала и категориального аппарата (верное и глубокое изложение понятий, фактов, закономерностей);
- 2) знание основных методов аргументации и умение связывать теоретические положения с областями их практического применения;
- 3) умение иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований;
- 4) умение решать задания по различным проблемам аргументативного процесса;
- 5) умение излагать материал в процессе ответа логически последовательно, профессионально грамотно, делать полные и обоснованные выводы;
- 6) успешное прохождение текущей аттестации.

Для оценивания результатов обучения на зачете используется **шкала**: «зачтено», «не зачтено».

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения:

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
Полное соответствие ответа обучающегося всем перечисленным выше показателям по каждому из вопросов контрольно-измерительного материала.	Повышенный уровень	Зачтено
Несоответствие ответа обучающегося одному из перечисленных показателей (к одному из вопросов контрольно-измерительного материала) и правильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей (либо двум к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу контрольно-измерительного материала) и правильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы.	Базовый уровень	Зачтено
Несоответствие ответа обучающегося одному из перечисленных показателей (к одному из вопросов контрольно-измерительного материала) и правильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей (либо двум к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу контрольно-измерительного материала) и правильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы. Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей и неправильный ответ на	Пороговый уровень	Зачтено

дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым трем из перечисленных показателей (в различных комбинациях по отношению к вопросам контрольно-измерительного материала).		
Несоответствие ответа обучающегося любым четырем из перечисленных показателей (в различных комбинациях по отношению к вопросам контрольно-измерительного материала).	–	Не зачтено

19.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

19.3.1 Перечень вопросов к зачету

1. Проблема истинности и ошибка «предвосхищение оснований» в логике и в аргументации.
2. Закон тождества и несовместимость суждений в логике и в аргументации.
3. Модель аргументации Ст.Тулмина.
4. Прагма-диалектический подход к анализу аргументации. Основные принципы.
5. Споры простые и сложные, единичные и множественные, смешанные и несмешанные. Единая классификация споров.
6. Дж. Остин о перформативных речевых актах.
7. Дж. Остин о структуре речевого акта и его коммуникативных характеристиках. Речевой акт как локуция, иллокуция и перлокуция
8. Дж. Серль о конституирующих правилах.
9. Специфические характеристики и конституирующие правила аргументативного речевого акта.
10. Имплицитные и косвенные речевые акты.
11. Стратегия максимально аргументативной интерпретации и принцип максимальной релевантности в интерпретации речевых актов.
12. Логический минимум и прагматический оптимум в анализе имплицитных аргументов.
13. Множественная и составная, сочинительная и подчинительная аргументации.
14. Семантическая пресуппозиция и прагматическая презумпция.
15. Пресуппозиция и презумпция в аргументации.
16. Приемы уклонения от обязанностей доказывания.
17. Нападки на личность и условия их допустимости.
18. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях.
19. Аристотель о трех классах аргументов: *logos*, *ethos*, *pathos*. Их использование в аргументации и в риторике.
20. Консенсус как исходное условие и основа всякой дискуссии.
21. Ссылка на авторитет, явная и скрытая.
22. Аргументация с точки зрения возможных последствий.
23. Необходимые и достаточные условия приемлемости высказываний.
24. Правила поведения проponenta и оппонента на завершающей стадии дискуссии.
25. Ошибки, основанные на использовании неясных выражений.
26. Ошибки, связанные с неправильным перенесением свойств с целого на часть и наоборот.
27. Ошибки и приемы искажения точки зрения. Цитирование.
28. Ясность выражений: соотношение мысли и словесной формы. Ответственность слушателя за смысл сказанного.
29. Контекстуальная природа слова.

19.3.2 Перечень вопросов, обсуждаемых на практических занятиях

1. Что означает термин “аргументация”? Почему теорию аргументации называют методологией обоснованного убеждения?
2. Как соотносятся понятия “аргументация” и “обоснование”?
3. Какими путями идет формирование убеждений?
4. Какие аспекты аргументативного дискурса исследуются сегодня специалистами?

5. Когда и где зародилось “искусство убеждать”?
6. Какова роль офистики в становлении аргументации?
7. В чем особенности сократовско-платоновского диалога?
8. Какова роль римской риторики в развитие теории аргументации?
9. Как развивалось искусство аргументации в Средние века и в Новое время?
10. Каковы судьбы изучения искусства аргументации в XX веке?
11. Какие основные способы аргументации Вы знаете?
12. Что означает “поле аргументации” и кто ввел это понятие?
13. Кто выступает субъектами аргументационного процесса?
14. Каковы основные стадии процесса аргументации?
15. Что такое доказательство?
16. Какова структура доказательства?
17. В чем отличие требований к доказательству и аргументации?
18. Что может выступать в качестве демонстрации?
19. Каковы логические требования к тезису и аргументам?
20. Какие аргументы считаются некорректными?
21. Какие виды опровержения Вы знаете?
22. Каковы наиболее типичные ошибки в доказательствах?
23. Какие виды диалога Вы знаете?
24. В чем состоят особенности интеллектуального диалога?
25. Каковы характерные особенности судебного диалога?
26. Каковы современные логические средства анализа диалога?
27. Какие требования предъявляются к рациональному диалогу?
28. Что такое спор, какие виды спора Вы знаете?
29. По каким критериям ведется классификация споров?
30. В чем отличие спора и полемики?
31. Каковы общие требования к спору?
32. Каковы особенности софистического спора и есть ли в нем какое-либо рациональное зерно?
33. Какие виды вопросов Вы знаете?
34. Какова структура вопроса?
35. Каковы логические требования к вопросам и ответам?
36. С какими манипулятивными приемами вопросно-ответного характера Вы сталкивались?
37. Что такое “Ли-вопросы”?
38. Риторический и справочный вопрос: сравнительный анализ.
39. Каковы наиболее распространенные ошибки в доказательствах?
40. Чем отличается софизм от паралогизма?
41. Какие аргументы относят к некорректным и почему?
42. В чем отличие логико-риторических эффектов от манипуляций?
43. Каковы способы нейтрализации софизмов?
44. Как “бороться” с организационно-процедурными уловками?
45. Какие особенности языка повседневного общения мешают осуществлению эффективного аргументативного дискурса?
46. Каковы основные идеи теории речевых актов Дж.Серля?
47. Какие “ловушки языка” Вы знаете?
48. Как употребление художественных тропов влияет на аргументативный процесс?
Что такое “точка зрения” и что входит в ее структуру?
49. Что выступает базисом убеждений в той или иной точке зрения?
50. Существуют ли способы искажения точки зрения оппонента какие из них являются наиболее популярными?
51. Какие требования предъявляются к процедуре выдвижения точки зрения?
52. Имеет ли значение нравственная позиция оратора при выдвижении точки зрения?
53. Какие виды текстов Вы знаете, чем они отличаются друг от друга?
54. Какие требования предъявляются к научному тексту?
55. Существуют ли правила цитирования и какие опасности таит в себе некорректное цитирование?

19.3.3 Перечень заданий для контрольных работ

Комплект заданий для контрольной работы № 1

Тема «Аргументация с точки зрения классической логики».

1. Дайте определения следующим понятиям: речь, речевой акт, дискурс, тема, доказательство, опровержение, силлогизм, модус поненс, модус толленс, дилемма, эпихейрема, сорит, энтимема, топос, консенсус, паралогизм.

Темы «Современные теории аргументативного дискурса», «Речевой акт и его структура», «Элементы аргументативного дискурса».

2. Дана посылка (суждение): «Некоторые студенты, сдавшие зачет по логике, либо хорошо подготовились к нему, либо умело воспользовались подсказками и шпаргалками». Известно, что это суждение истинно. Определите, являются ли логически совместимыми с посылкой следующие суждения (то есть, выясните, нет ли между ними противоречия).

1. Ни один студент не сдал зачет по логике.
2. Все студенты сдали зачет по логике.
3. Часть студентов не сдала зачет по логике.
4. Среди тех, кто сдавал зачет по логике, были студенты и только студенты.
5. До сдачи зачета студент не может знать, сдаст он его или нет.
6. Ни один из тех студентов, которые пользовались шпаргалками, не готовился к зачету.
7. Ни один из сдавших зачет с первого раза не пользовался подсказками.
8. Если студент хорошо готовился к зачету, подсказки ему не нужны.
9. В нашей группе обычно не принято готовиться к зачетам.
10. Если сдать зачет по логике, пользуясь шпаргалкой, все прочие зачеты можно сдать таким же способом.
11. Если не подготовиться к зачету, его придется сдавать многократно.
12. Если не пользоваться подсказками и шпаргалкой и не подготовиться к зачету, то зачет сдать не получится.

3. Дана посылка (суждение): «Ни один договор не был прекращен в принудительном порядке судом по основанию его противоречия основам правопорядка и нравственности». Известно, что это суждение ложно. Какие содержательные выводы можно сделать на основании имеющейся информации? Рассмотрите некоторые примеры этих выводов, данные ниже, оцените, следуют ли они из посылки. При возможности, сформулируйте и собственный вывод (или несколько).

1. Договоры можно прекращать в принудительном порядке.
2. Договоры можно прекращать по решению суда.
3. Сделки могут оцениваться на предмет соответствия нравственности.
4. Договоры не должны оцениваться на предмет соответствия нравственности.
5. Не выгодно заключать договоры, противоречащие нравственности.
6. Все договоры, кроме прекращенных судом в принудительном порядке, соответствуют требованиям нравственности.
7. Договор – это юридический факт.
8. Не всякая сделка есть договор.
9. Только суд знает основания, по которым допускается прекращение договора в принудительном порядке.
10. Только стороны договора вправе решать, по каким основаниям он может быть прекращен.
11. Международные договоры отличаются от гражданско-правовых.
12. Нельзя принудительно прекратить договор.
13. Никто, кроме суда, не уполномочен прекращать договоры принудительно.

4. Проанализируйте предложенные определения понятий, оцените их полноценность с точки зрения трех критериев – непротиворечивости, информативности, истинности.

1. Велосипед – средство передвижения.
2. Информатика – отрасль прикладной математики.
3. Преступление – правомерное или противоправное общественно опасное деяние, посягающее на охраняемые законом блага (права, законные интересы).
4. РФ – государство с республиканской формой правления, федеративное и демократическое.
5. Юридическое лицо – участник гражданских правоотношений наряду с физическими лицами.
6. Понятие – форма мысли, которая в обязательном порядке обладает либо содержанием и объемом, либо только содержанием, либо только объемом.
7. К коммерческим юридическим лицам относятся хозяйственные товарищества, хозяйственные общества, производственные кооперативы, унитарные предприятия.
8. Интуиция – неизвестное науке психологическое явление, у одних она есть, у других нет, но ни те, ни другие не знают, в чем она заключается.
9. Вероятность – противоположность неизбежности.
10. Вероятность и неизбежность – не то же самое, что невозможность.

5. Определите, имеет ли место обобщение понятий, их конкретизация или определение, или классификация, или ни то, ни другое, ни третье, ни четвертое.

1. Логика, математика, физика, химия – это науки и одновременно учебные дисциплины.
2. Среди юридических фактов принято выделять события и действия.
3. Одним из наиболее плодовых сорняков в средней полосе России является амброзия полыннолистная.
4. Цитология – раздел биологии, изучающий строение и функционирование клеток.
5. Между подоконником и учебником по теории государства и права много общего: например, ни тем, ни другим нельзя бриться.
6. Часы состоят из минут, а минуты из секунд, из часов состоят сутки, из суток – недели.
7. И кошки, и собаки, и люди относятся к классу млекопитающих.
8. Все множества могут быть либо конечными, либо бесконечными.
9. Сходство между человеческим мозгом и процессором компьютера заключается в наличии огромного количества «клеточек», проводящих электрические импульсы.
10. Классификация – разновидность логической операции, доступная детям начиная с 4-5 летнего возраста.
11. Семья состоит из родителей и детей.
12. Воронеж расположен южнее Москвы, и одновременно севернее Ростова-на-Дону.
13. Разница между логикой и музыкой состоит в том, что те, кто любит логику, не любят музыку, а те, кто разбираются в музыке, не разбираются в логике.
14. В любом дереве можно найти такие части: ствол, крону и корни.
15. Орбита – воображаемая линия, представляющая собой траекторию вращения тела вокруг другого тела.

Критерии оценки компетенций (результатов обучения) при текущей аттестации (контрольной работе):

– оценка «отлично» выставляется, если не менее чем на четыре пятых всех заданий контрольной работы даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие уверенное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; высокую сформированность у него аналитико-синтетических операций и их успешное применение при изложении изучаемого материала; умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, а также представлять собственную профессиональную позицию;

– оценка «хорошо» выставляется, если не менее чем на две трети всех заданий контрольной работы даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие достаточное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; хорошую сформированность у него

аналитико-синтетических операций и в целом их адекватное применение при изложении изучаемого материала; хорошо или недостаточно сформированное умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, а также недостаточную ясность собственной профессиональной позиции;

– оценка «удовлетворительно» выставляется, если правильно выполнено не менее половины всех заданий контрольной работы, при этом допускается недостаточная полнота и глубина ответов, в которых студентом продемонстрирован необходимый минимум знаний понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; слабая сформированность у него аналитико-синтетических операций, затруднения в их применении при изложении изучаемого материала; фрагментарное использование теоретических знаний при трактовке и объяснении практических ситуаций, несформированность собственной профессиональной позиции;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если с минимально необходимым уровнем решения выполнено менее половины всех заданий контрольной работы, ответы демонстрируют незнание или поверхностное знание студентов понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; несформированность у него аналитико-синтетических операций; неумение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, несформированность собственной профессиональной позиции.

Количественная шкала оценок:

– оценка «отлично» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 80% заданий контрольной работы, качество решения которых соответствует критерию оценки «отлично»;

– оценка «хорошо» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 66% и не более 79% заданий контрольной работы, качество решения которых соответствует критериям оценки «отлично» или «хорошо»;

– оценка «удовлетворительно» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 50% и не более 65% заданий контрольной работы, качество решения которых соответствует критериям оценки «хорошо» или «удовлетворительно»;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если безошибочно выполнено менее 50% заданий контрольной работы, качество решения которых соответствует критериям оценки «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

19.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Оценка знаний, умений и навыков, характеризующая этапы формирования компетенций в рамках изучения дисциплины осуществляется в ходе текущей и промежуточной аттестаций.

Текущая аттестация проводится в соответствии с Положением о текущей аттестации обучающихся по программам высшего образования Воронежского государственного университета. Текущая аттестация проводится в форме устного опроса (индивидуального опроса, фронтальных бесед по вопросам семинарских занятий); письменных работ (контрольных работ). Критерии оценивания приведены выше.

Промежуточная аттестация проводится в соответствии с Положением о промежуточной аттестации обучающихся по программам высшего образования.

Контрольно-измерительные материалы промежуточной аттестации включают в себя теоретические вопросы, позволяющие оценить уровень полученных знаний и умений.

При оценивании используются количественные шкалы оценок. Критерии оценивания приведены выше.

Форма контрольно-измерительного материала

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой онтологии
и теории познания

_____ А.С. Кравец
_____.____.20__

Направление подготовки: 47.04.01 Философия
Дисциплина: Теория и практика аргументации
Курс: 1
Форма обучения: очная
Вид аттестации: промежуточная
Вид контроля: зачет

Контрольно-измерительный материал № 14

1. Модель аргументации Ст. Тулмина.
2. Приемы уклонения от обязанностей доказывания.

Доцент _____ Арапов А.В.

Доцент

А.В.Арапов